

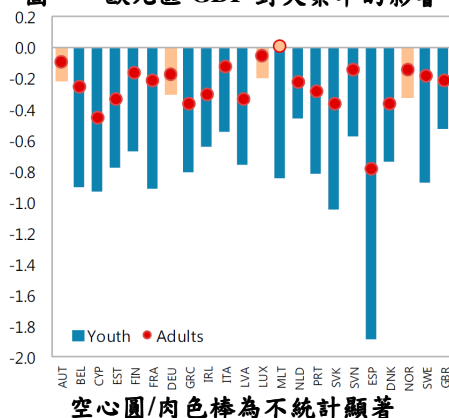
# 《經濟日報》全版專欄〈一名經人〉

## 改善失業靠消費 愈是救濟愈不濟

歐元區失業率已回落了一年有多，不過 15 至 24 歲的年青人失業率卻仍超過兩成，有成員國更達六成。雖說無論何地，年青人失業率均較整體高，但這幅度卻確實誇張。國基會最近便有討論紀要寫這課題（見參考），今文介紹其回歸結果，看看有何啓示。

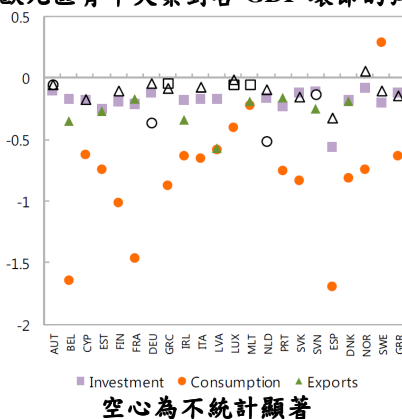
最直觀的，是失業率高企由衰退而起，這倆反比關係就是奧根定律（Okun's law）。圖一顯示歐元區各國的 GDP 對失業率之影響，分成人及青年兩組。首先，關係顯著；其次是衰退對青年失業率的影響往往是對成人的一倍，在失業率高的國家甚至更高。

圖一：歐元區 GDP 對失業率的影響



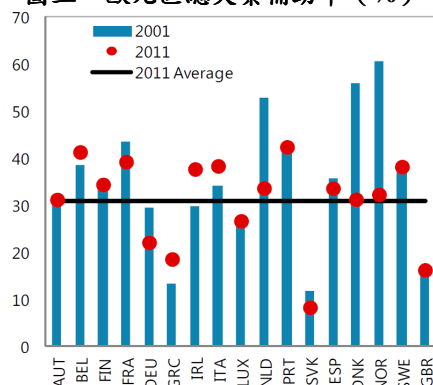
那麼，衰退時是 GDP 哪個部分最推高失業率呢？圖二所見，大多都是消費一項，儘管這項通常跌幅不大。原因簡單：當最終需求端也倒下時，下一步自然是裁員了。

圖二：歐元區青年失業對各 GDP 環節的彈性系數



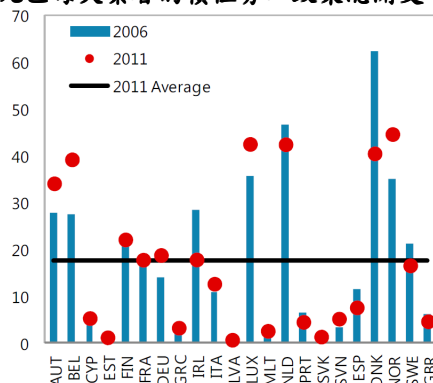
除了上述的奧根定律外，研究員做了另一套回歸，嘗試找出青年失業率高的原因。他們羅列了一堆可能因素，包括不找工、最低工資、工會強勢、稅務因素、就業不足、教育程度等。但在各個嘗試的模型中均統計顯著的因素，則主要有二，一是圖三所見，對失業的補助（救濟）愈多，失業率愈高，儘管2011年補助率已普遍較2001年低。

圖三：歐元區總失業補助率（%）



第二是如圖四所示，在勞工政策上愈積極（見諸開支），青年失業率也傾向愈低。

圖四：歐元區每失業者的積極勞工政策總開支（千歐元）



結論是，改善就業要花錢，消極地派反效果，積極政策則有用。

參考：Angana Banerji, Sergejs Saksonovs, Huidan Lin, and Rodolphe Blavy (2014), “Youth Unemployment in Advanced Economies in Europe: Searching for Solutions,” IMF Staff Discussion Notes No. 14/11, Dec.

羅家聰  
環球金融市場部