

iMoney 全版專欄 〈一名經人〉

好淡與長短

無論經濟或金融領域，可謂何時何地都有人看好，有人看淡。好淡雙方都在爭辯，但往往是拗觀點、賭眼光多於辯論據。然而，視野、眼界之不同，真的值得去拗嗎？

譬如拗本港樓價之貴平，認為合理的總會找些地少人多的理據，推論出長升長有；但認為貴的則會以短時間內升速過快，推論出週期上會回落。兩者有矛盾嗎？未必。

回望過去三分一個世紀，本港樓價累升十五、六倍，複合計平均每年升百分之八，顯然大幅拋離其他不少地方，以此角度來說長線大升、長升長有，這論據確難以反駁。不過，查這三分一個世紀樓價的年度表現，卻有三成年份是跌的，跌市日子比例不小。以此週期角度而言，說樓價因太貴而跌，起碼有三成日子說得通的，論據也難反駁。

縱在其他領域如股市升跌、經濟盛衰，其實不少爭拗還不過是拗這些長短線而已。尤其在股市，道指在百三年歷史間已升了五、六百倍，跟本港樓價一樣也是長升長有，且複合計亦平均每年升半成，表現不遜於本港樓價太多！固之然，這點不多人留意到。當不少人指「樓價不可能跌」時，緣何沒多人說「美股不可能跌」？又是眼光問題。

習慣處理數據的，都知爭辯者在拗數據的長線趨勢與週期上落之不同部分；固然，還有更短的噪音部分，或許只有高頻交易者才有興趣。拆開數據的長、中、短三部分，以統計學來處理不難，只不過數據不純是數據，還有一些因素在背後。忽略這些因素，充其量是數據發掘，並未盡用數據。最困難的，還在搞清因素影響數據的哪個部分。

對於大多數人，會關心股市的中、短線，樓市的中、長線。如果股市分析是中線、即判別牛熊，但讀者卻關心牛熊及其週期內的噪音，那寫的跟讀的之眼光便不同了。

其實，分析員或連自己也未必搞得清楚什麼因素影響什麼（長、中、短）線。

羅家聰
環球金融市場部