

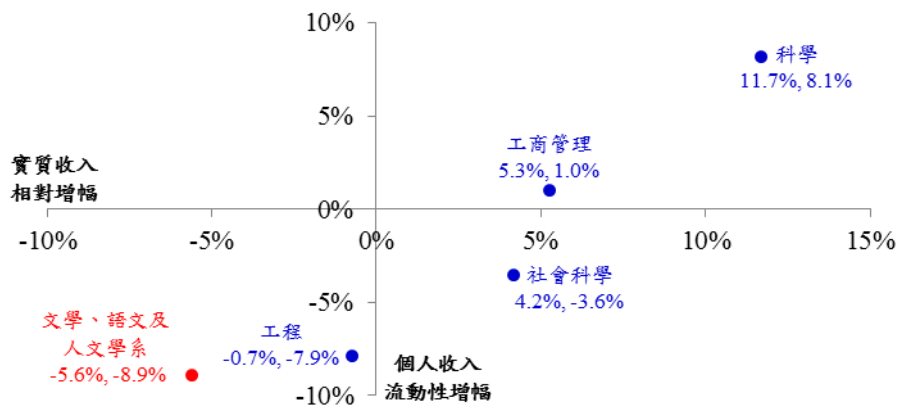
《信報》專欄〈文人經略〉

揸筆搵食向下流 股市掘金有睇頭

前週提到，研究證明，文科生遠較經濟生和商科生誠實，主要體現於經／商學生的「賺到盡」(maximizer)特質：只要不違規，他們大部分人(超過六成)會為賺到盡而說謊。當然這符合經濟學的重要原則——在制約下尋求利益極大化，也是市場公認2008年金融海嘯爆發的主因之一。結果，在研究中說謊的經／商學生所賺報酬遠比文科生為多，筆者歸結為「文人誠實難搵銀」。

事有湊巧，本欄上週休市期間，官府公佈了《2015年收入流動性研究》(註)，其中一個發現，竟與前週本欄有異曲同工之妙，就是文科生搵食艱難。圖一所見，雖然2001年至2007年間香港經濟經歷整個上升週期，但以公帑資助學士學位畢業生計，2006/07世代的文科生與2001/02世代比較，相對實質收入竟然大跌近一成，遠差於其他五大學科，意味文科生個人收入不單沒有隨經濟和市道上流，反而大幅下流。

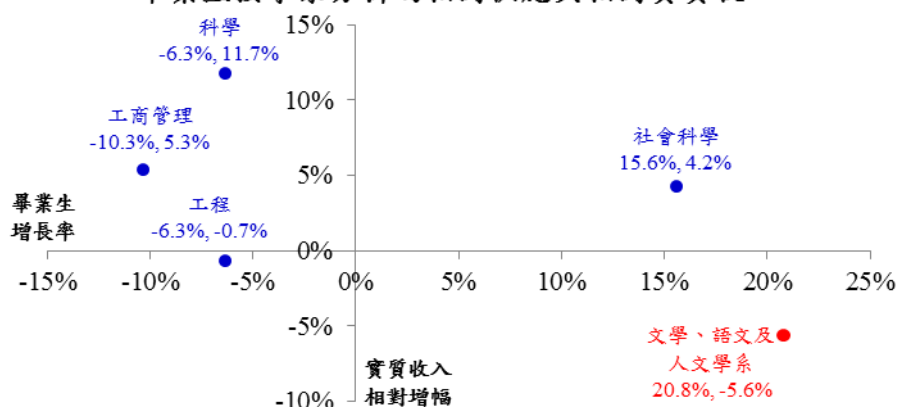
圖一：2001/02及2006/07學年間公帑資助學士學位畢業生按學系分析的個人收入流動性與相對實質收入



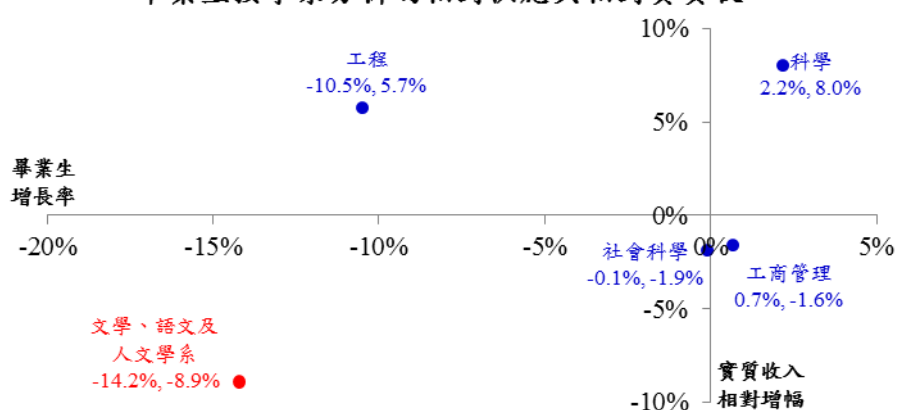
根據圖二，與2001/02世代公帑資助學士學位畢業生比較，2006/07世代較少修讀商業、科學或工程學科，但較多修讀社會科學或人文學系。換言之，2006/07世代有大量文科和社科生上市，供應量大增自然價格下跌，符合供求定律；亦意味雖然當時經濟處於好境，但對文科和社科生的需求並不足以抵銷增加的供應量。

好境尚且難搵銀，逆境更加唔使問。2007年至2012年經濟大起大落，市場來回地獄又折返人間，可惜圖三所見，文科生繼續沉淪，2011/12世代畢業生人數較2006/07學年少近一成不特止，相對實質收入更進一步大跌近成半，可謂丁財兩衰。

圖二：2001/02及2006/07學年間公帑資助學士學位
畢業生按學系分析的相對供應與相對實質收入



圖三：2006/07及2011/12學年間公帑資助學士學位
畢業生按學系分析的相對供應與相對實質收入



根據需求定律，假設其他因素不變，供應量減少應可推動價格上升；但2011/12世代文科畢業生供應量大減，價格竟不升反跌，意味其他因素有變，最大可能是市場對文科生的需求勁跌，完全抵銷了供應的減幅。對此，官方的說法是「修讀理學及工程學系的畢業生享有較高的向上流動性，反映供求的相應變化」，報喜不報憂，已算相當厚道。

早於2011年初，同事已在友刊撰文，直言愚輩從事文字工作者，乃九等之人；當中一段，簡直是今日市場的寫照：「其他非學術的文字工作者如傳媒，人工更是低得荒謬。寫金融的（且還要寫蒜把）還好一點，做夠幾年轉金魚缸，還趕得及儲錢買樓結婚生兒女。寫文化的就慘了，一個經濟逆轉，即變『自由撰稿員』。歸根究底皆是供求問題。在下常道，香港根本不需要十間大學，更不需要百個媒體。供應多了而受眾者少，價格（即其人工）自然下跌。」好一句「供應多了而受眾者少，價格（即其人工）自然下跌」，不正是官府研究的其中一個發現？至於「不需要百個媒體」一句，更是羅家聰博士寫於紙媒、網媒百花齊放之時；今天看來，情況依舊。

既已看見今日境況，未來該如何應對？積極裝備自己、尋求轉身機會（即所謂「做夠幾年轉金魚缸」）當然是其中一著；至於窮得只剩下錢的，則可向市場動腦筋。官府明言「修讀理學及工程學系的畢業生享有較高的向上流動性」，意味這兩個行業相當好景；買諸股市，不就是近十多年長升長有的基建股與科技股？

書中自有黃金屋，原來官府研究報告亦然。

註：財政司司長辦公室經濟分析及方便營商處：「2015 年收入流動性研究」，2016 年 5 月

何文俊
環球金融市場部