

iMoney 全版專欄 〈一名經人〉

是與不是

經濟學是什麼？經濟學不是什麼？涉足此門學問超過廿年，偶會思考這兩問題。

經濟學不是用作預測的。很多人認為經濟師就是要預測，起碼不測市也要測經濟。這樣不公道的。不然，物理學家要測天氣，地理學家便要測地震，政治學家要測元首，醫生要測幾長命，律師要測官司？一門學問不是這樣玩的。唯一名正言順該做預測的，恐怕僅「未來學」這一門——有的，但幾十年來均未成氣候。至於玄學占卜，不談。

經濟學不是金融學。其實金融學亦非只測股市，學的是資產價格模型、企業融資、衍生工具等。至於經濟學，則幾乎全不涉足這些範疇。近卅年學界嘗試打通兩門學問，不過程度有限。譬如伯南克或在下曾建構過的大型(DSGE)經濟模型均有點金融成份，但僅將信貸限制加進經濟模型，並非大改動，與時間序列為主的金融模型仍距甚遠。

經濟學不是吹水的。宇宙論有截然不同的模型，量子力學裏也有不同觀點、派別，正如經濟學也有古典與凱派，是否因為一門裏有不同派別就說是吹水？此非治學之道。即使是政治、社會學等被視為最「虛」的社會科學，但頂尖學界做的研究已相當認真，有理有據有模型，不諳數理者分分鐘讀不明白。以為什麼都吹水者，自以為是而已。

經濟學是價格供求原理。這是無論微觀、宏觀，古典、凱派皆認同的經濟學角色。很明顯，知道原理不等於預測到什麼。原理是指 x 怎變時 y 會怎樣，不過要測 y 的話，卻必先要測 x ，但除非 x 發生先於 y ，否則根本 x 、 y 都無法預測；何況通常測的股市、樓市等往往是整個經濟中最領先的。明白原理是了解世界如何運作，預測則講眼光。

讀書有無用實在見仁見智，享受了解事物過程者會明白這點。一些學術無用論者，大概不大明白學術的意義，誤以為學術就是用來預測繼而發達。都搞錯了。

羅家聰
環球金融市場部