

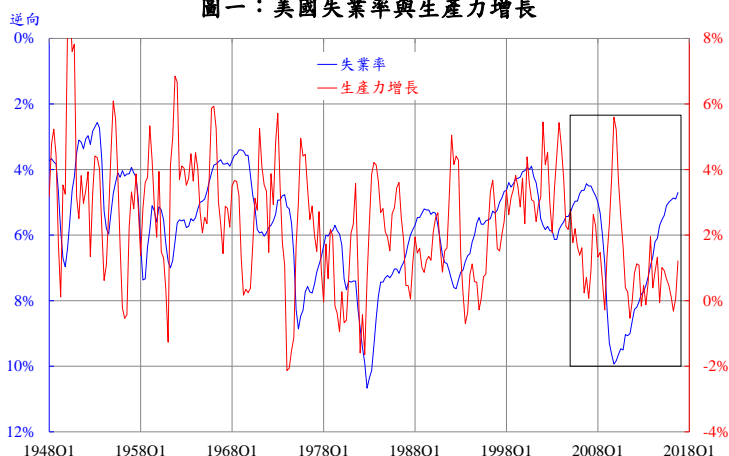
《經濟日報》全版專欄〈一名經人〉

美國生產力偏低 原來是定義問題

金融海嘯後至今，美國復蘇了，拍住甚至勝過 2007 年的狀態，但尚有一個環節，普遍認為仍遜於海嘯前，就是生產力。生產力的普遍定義是每小時產出，為何差呢？

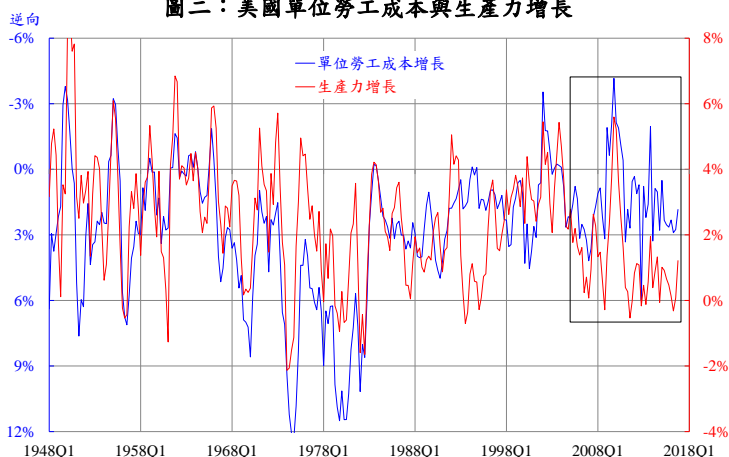
有人估計，生產力增長低與失業率有關。圖一同示兩者，理論上應成反比。的確，戰後至海嘯前的六十年間兩者反比，但問題是，此後卻似乎無關【圖一，框住部分】。類似的無關此前也有，但不會這麼長時間。以目前失業率推斷，生產力增長應逾 3%。

圖一：美國失業率與生產力增長



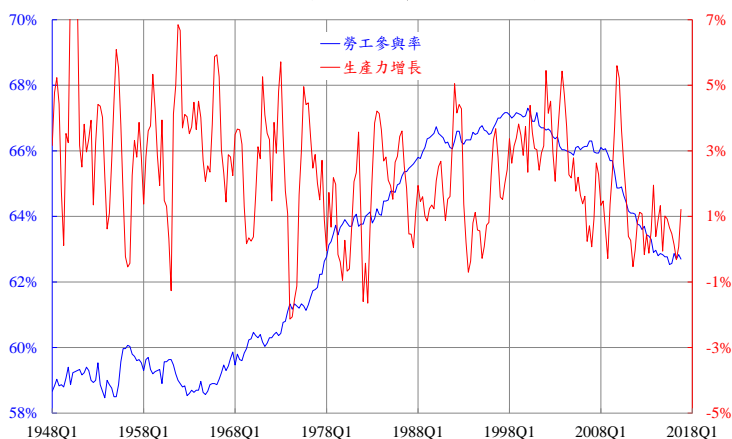
會否是人工太貴，令生產力增長偏低？圖二將失業率換上單位勞工成本按年增長，可見多年來也大致與生產力增長成反比，不過近年的關係疏離也是難以解釋的【圖二，框住部分】。按最近的勞工成本推算，生產力增長也應在 2 至 3% 水平，而非 0 至 1%。

圖二：美國單位勞工成本與生產力增長



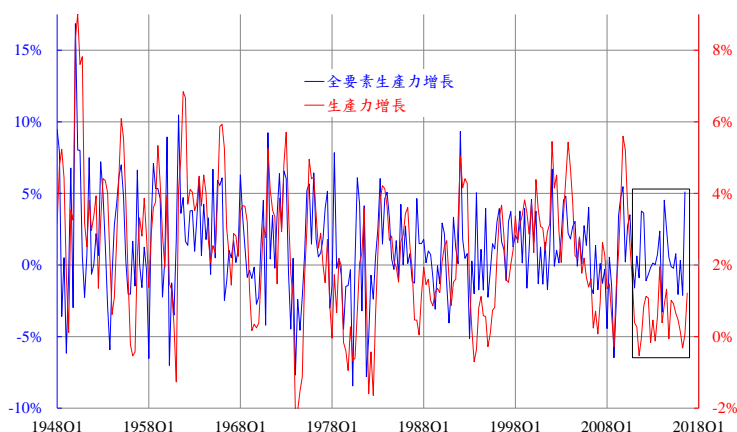
上述所見，近年生產力低增長難以週期性因素來解釋。會否有些更深層的原因呢？若換上勞工參與率，即見自1980年代至今，其與生產力增長的關係高得多了【圖三】。不過，關係只自1980年代起才見，之前卻無，並非古今皆然，學術上是很難解話的。

圖三：美國勞工參與率與生產力增長



圖四換上全要素生產力增長，便呈現上述所預示的3、4%增長了。全要素生產力是 $A = Y/(K^\alpha L^\beta)$ ， $\alpha + \beta = 1$ 。較諸傳統定義 Y/L ，前者將資本計算在內（即後者強設 $\beta = 1$ ）。

圖四：美國全要素生產力與生產力增長



雖然勞工生產力增長低了，但在資本填補下，大數還可以。

羅家聰
環球金融市場部