

iMoney 全版專欄 〈一名經人〉

預測怎辦？

這些年來，學術上看都幾古怪：狂印銀紙後通脹不升反跌，全球復蘇通脹仍低。

有人話，經濟學很失敗。姑且不評論此等偏激價值判斷，但經濟學大大話話有兩、三個世紀歷史，縱只計宏觀部分也近一世紀，但迄今學界對價與量這兩最基本的變數，仍掌握不到幾多。很簡單，全球無論誰測 GDP 和 CPI，哪怕有幾權威都是錯的居多。固然，近年各預測界都學精了，不斷「修正」預測，但這無異於不斷承認之前測錯。

有人話，學術至在了解（explanation）而非預測（prediction）。雖這涉何謂學術，但吾等對此某程度上卻難以苟同。所有涉及多少科學的學術，了解過後都會得出規律、理論，但這都為日後所用。所謂日後所用，其實離不開預測，儘管預測未必是量化的，但亦要質性。譬如古人觀天，即使測不準天氣，但亦掌握日出日落四季更迭等天文。

今天的經濟學，即使測不準經濟數值，但亦起碼應判斷到方向。不過近好些年來，各界即使是有地位而非泛泛之輩者，對最基本的價和量的方向變化仍常出現言人人殊，有時更是眾說紛紜。一套成功的學術照計不應出現此象。意思是，我們不是無法預測，但很多時仍要靠一眾市場指標如孳息曲線、通脹預期等，但這不是經濟學上的推論。

有人話得。譬如大教授不時有相當多的預測性推論，並事後聲稱相當準確。或許，真的好準。不過，其他人能否仿倣推論而得相同結論？恐怕難矣，因為大教授的推論，涉及眼光、判斷，但這些都很因人而異。然而，科學的準則就是要人人皆能複製結果，但偏偏教授式的推論不能。儘管發現規律或發明理論是藝術，但日後應用卻是科學。

可惜，迄今仍難以科學地應用理論來預測最基本的價和量。或者這涉太多隨機性，又或迄今理論仍未成熟到足以廣泛地科學應用，但無論如何，預測在實際上仍有需要。

可以怎辦？

羅家聰
環球金融市場部