

iMoney 全版專欄 〈一名經人〉

生產力弱？

有關生產力增長低之謎思，耶倫提過，敝欄也曾論及，但好像也沒啥具體結論。

生產力的定義十分簡單：產出相對投入的比例（output-input ratio）。常見的版本，是勞動生產力，其實變相是人均產值。由於分子（GDP）和分母（工作人口、工時等）均是古已有之的統計，既難造假亦不易計錯，故生產力增長低應該是事實。但另一方面，近廿年來互聯網乃至人工智能崛起，確使生產變得既快且多又便宜，生產力豈會低？

《臥底經濟學家》作者哈福特最近的解釋頗到肉。他認為，問題在於 GDP 怎計，和幾時計。的確，三百年前的 GDP 可能只是漁農畜牧等第一產業，若將 AI 帶回當時，人們會當垃圾。同理，今天如果有人以第一產業自給自足，算進 GDP 的金額近乎零。由此可見，他朝將會大舉算入 GDP 的未來產值，今天的 GDP 統計還未趕及覆蓋到。

除了覆蓋面外，還有時差因素。達文西的畫拍賣得好幾個億；但達文西成此畫時，恐怕值不到幾多。科技一樣，當愛因斯坦得出 $E=mc^2$ 時，值不得幾多錢；但時至今日，其衍生的價值卻難以估計。同樣道理，即使知道今天的智能科技將會帶出很大的價值，但到底幾多呢？今天無法計到。換言之，今天 GDP 對未來科技的折現很可能是低估。

除了生產力的分子被低估外，分母的選取亦未必恰當。既然生產是愈來愈智能化，為何還要限於以人力為投入來定義生產力呢？人若透過科技智能所生產的又計幾多？此乃關鍵。如果不計，直接由人所生產的相對總值自然愈來愈少，但這僅機器代勞矣。好比以前一人起十件貨，但今天九件由機器做，難道說勞動生產力較以前跌了九成？

科技潮流不會逆轉，如斯的生產力定義下，低增長定會持續下去，謎思永不解開。要解，唯待統計部門改變生產力甚或 GDP 的計法。其實科技智能既已提升生活質素，何必因過時的統計數字而困惑煩惱？

羅家聰
環球金融市場部